

Jakabszállás Község Önkormányzata

Képviselő-testülete

ülésének

j e g y z ő k ö n y v e

21/2014. október 30.

# Jegyzőkönyv

**Készült:** Jakabszállás Község Önkormányzata Képviselő-testülete 2014. október 30-án 16.00 órakor megtartott rendkívüli képviselő-testületi üléséről.

**Az ülés helye:** Polgármesteri Hivatal tanácskozó terme.

**Jelen vannak:** Bukovszki Sándorné, Forczekné Tóth Csilla, Konfár János, Kovács Bálint, Szabó Mihály, Tánczos László képviselők és Szabó György Róbert polgármester.

**Meghívottak:** Hegedüs Gáborné címzetes főjegyző.

**Jegyzőkönyvvezető:** Miklovicsné Faragó Rózsa.

**Szabó György Róbert** polgármester köszönti a megjelenteket, jegyzőkönyvvezetőnek Miklovicsné Faragó Rózsát javasolja, akit a testület egyhangúlag elfogad.

**Szabó György Róbert** megkérdezi, hogy az előterjesztett napirenddel kapcsolatban van-e kiegészíteni való indítvány?

Mivel hozzászólás, észrevétel nem volt, javasolja a Képviselő-testületnek a meghívóban szereplő napirendet tárgyalásra.

**A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi napirendet fogadja el:**

## Napirendi pontok:

1. A szennyvíztisztító telep helyének kiválasztásáról döntés a „Jakabszállás Község szennyvízelvezetése és tisztítása szennyvízcsatorna hálózat és szennyvíztisztító telep létesítésével” című, KEOP-1.2.0/B/10-2010-0080” jelű projekthez szükséges földterületről.

**Előadó:** Szabó György Róbert polgármester.

2. Bejelentések.

## **NAPIRENDI PONTOK TÁRGYALÁSA:**

### **Az 1. napirendi pont előadója Szabó György Róbert polgármester.**

**Szabó György Róbert** elmondja, hogy több családdal két alkalommal folytatott tárgyalást, de teljes mértékben elzárkóztak attól, hogy a szomszédságukban épüljön meg a szennyvíztisztító telep. Az ingatlan árának meghatározásáig el sem jutottak a tárgyalások folyamán. A második tárgyaláson Mikle Barát Erzsébet tervező asszony is jelen volt, de érdemi megállapodás nélkül távozott a tulajdonos. Ezek után megmutatja térképen az új helyszínt, amely nem túl messze van az eredetihez, a Mező utca folytatásában, az első lehetőségnél az út elkanyarodik jobbra és a 2. ingatlan a földúttól. A tervező megtekintette a helyszínt, 40 m széles az ingatlan, amelyre a 15 m szélességű építmény a védősávokkal együtt elfér. Nevezett ingatlanra értébecslés lett kérve, melyet a testületi tagok is megkaptak. A fordulónál mindkét helyen 10-10 m átmérőjű területet kell igénybe venni, valamint a hivatalos utat ki kell mérni, mert csak úgy lehet kiépíteni az ingatlanhoz vezető szilárd útburkolatot. Megkérdezi a tulajdonost, hogy eladja-e az ingatlant, és ha igen mennyiért?

**Miklovicsné Faragó Rózsa** – mint ingatlantulajdonos – köszönti a megjelent testületi tagokat. Elmondja, hogy amennyiben az árban meg tudnak egyezni, akkor eladja az önkormányzat részére az ingatlant szennyvíz tisztítótelep létesítése céljára. Ismerteti, hogy nevezett ingatlan közel van a belterülethez, de túl közel még sincs. Az infrastruktúra aránylag közel helyezkedik el, a terület közelsége miatt nem kell túlságosan hosszú utat kiépíteni. Az út mellett elhelyezkedő ingatlanok forgalmi értéke megemelkedik. Az ingatlan per- teher- és igénymentes. 1/1-es tulajdonban van, szükség esetén azonnal átírható. Tájékozódásom alapján 2000 év óta az ingatlanárak töretlen emelkedést mutatnak, függetlenül attól, hogy a Földtörvényt módosították, illetve nagyon megszigorították. Az ingatlan különleges kategória, ebből több nem „terem”. Nem mezőgazdasági művelésre kerül értékesítésre, hanem a település számára kiemelten fontos beruházás helyszínéül. Ezen szempontok figyelembevételével az árat 8 m Ft összegben állapítja meg. Az 1. számú ingatlaneladó nevezett összeg többszörösét is elkérte, elkérhette volna, de amint Polgármester Úr jelezte addig el sem jutottak az előzetes tárgyalások során.

**Tánczos László** véleménye szerint túl magas az ár. Az ingatlan nem ér annyit, homokos, kevés az aranykorona értéke. A XXI. században azt az ingatlant ilyen áron nem lehetne eladni soha, ha nem ipari célra lenne felhasználva. Hangsúlyozza, hogy a köz érdekét védi, erre esküdött fel.

**Miklovicsné Faragó Rózsa** megjegyzi, hogy ő pedig a saját és gyermekei érdekét védi, ami magántulajdon. Az önkormányzat, illetve a közösség az ingatlan megszerzésével, függetlenül az áratól egyáltalán nem károsodik, mert a beruházás megvalósulása után az önkormányzat vagyonában a megszerzés kori érték többszörösét éri.

**Konfár János** elmondja, hogy a porták kialakításánál a kisajátítás alkalmával 6-7 évvel ezelőtt kb. 200.- Ft/m<sup>2</sup> áron vásárolta meg az ingatlanokat az önkormányzat.

Ebben az esetben egy speciális esetről van szó, beruházásra alkalmas területről, de véleménye szerint is a valóságtól elrugaszkodott az ár.

**Szabó György Róbert** megállapítja, hogy jelen számítás alapján 2,6 m Ft-nál tartunk.

**Miklovicsné Faragó Rózsa** megjegyzi, hogy azt nagyon kevésnek találja.

**Konfár János** javasolja megkérdezni, hogy alkuképes ár-e?

**Szabó György Róbert** megkérdezi, hogy alkuképes árról beszélünk-e?

**Miklovicsné Faragó Rózsa**, igen, de a testület konkrét árat még nem határozott meg, amire lehetne érdemi választ adni.

**Szabó Mihály** elmondja, hogy a Temető dűlőben több évvel ezelőtt 0,7 ha szőlőt 500 e Ft-ért adott el.

**Tánczos László** megkérdezi, hogy az előző tárgyaláson milyen ár hangzott el?

**Szabó György Róbert** elmondja, hogy árról nem volt szó a tárgyaláson.

**Tánczos László** kijelenti, hogy az eladó visszaél azzal, hogy bizonyos információk birtokában van.

**Miklovicsné Faragó Rózsa** visszautasítja ezt a kijelentést és megjegyzi, hogy nem él vissza semmilyen információval, ami teljesen nyilvános.

**Tánczos László** elmondja, hogy Jakabszállás egész területét pontosan ismeri, mert 1982-ben 2 km<sup>2</sup>-ként földkóstolást kellett elvégeznie és az a terület egyáltalán nem értékes, gyenge aranykoronájú, homokos.

**Miklovicsné Faragó Rózsa** elmondja, hogy ez nem a tárgyhoz tartozik, de nevezett terület mellett jelenleg van jó minőségű, szép fiatal ültetésű erdő ültetvény. Régebben szőlőültetvényként volt hasznosítva az adott terület, melyen kiváló minőségű szőlő termett. Az a terület alkalmas az előbb felsoroltakon kívül gyümölcsös, spárga, energiaültetvény telepítésére is, ami szakszerű kezelés mellett jövedelmező.

**Szabó György Róbert** javasolja, hogy a testület tagjai írják le egy lapra az elképzelésüket az árról.

A testület ezzel a javaslattal nem ért egyet.

**Tánczos László** javasolja, hogy minden azon a részen lévő földtulajdonossal tárgyalni kell, hogy ki hajlandó eladni az ingatlanát és mennyiért?

**Miklovicsné Faragó Rózsa** elmondja, hogy a két földparcellát elválasztó úttól a faluhoz közelebb eső területek egyáltalán nem jöhetnek számításba, mert abban a részben is van ingatlana, és a tervező közölte, hogy az falusias környezetbe van besorolva, így egyáltalán nem lehet figyelembe venni, csak az út másik oldalán lévő területeket.

**Szabó Mihály** megkérdezi, hogy milyen területek vannak még, és kik a tulajdonosok?

**Szabó György Róbert** elmondja, hogy Vörös Ferencnek van még tulajdona abban a táblában, de a nagyobb terület túlságosan közel van a Tojótelephez, amelynek a tulajdonosa megakadályozhatja a beruházás megvalósulását, ha közvetlenül a szomszédságába települne, ezért javasolja az inkább távolabb elhelyezkedő ingatlanok közül választani.

**Szabó Mihály** elmondja, hogy tudomása szerint nagyobb területet vásárolt nevezett személy, mert telepíteni akart a földterületbe. Megkérdezi, hogy Fazekas István ingatlana számításba jöhet-e?

**Szabó György Róbert** elmondja, hogy a megnevezett úttól csak kifelé haladhatunk a helyszín kiválasztását illetően, a kérdéses birtok pedig az úton belül helyezkedik el a falusias övezetben.

**Tánczos László** javasolja, hogy hagyja félbe a testület tárgyalást és a következő napon folytassa.

**Bukovszki Sándorné** megkérdezi, hogy az értékbecslés mennyire lett figyelembe véve?

**Miklovcsné Faragó Rózsa** elmondja, hogy az értékbecslést nem tanulmányozta át. A megépítendő beruházás közelsége a településhez azoknak a vállalkozóknak is az üzemeltetés során előnyt jelentene, akik nem csatlakozhatnak rá a hálózatra közvetlenül és tengelyen kell odaszállítani a szennyvizet.

**Tánczos László** megkérdezi, hogy milyen kommunális szennyvíz?

**Szabó Mihály** kijelenti, hogy nincsen kommunális szennyvizük a vállalkozóknak.

**Konfár János** elmondja, hogy a kommunális szennyvíz egy más történet, a vendéglátó egységeknél keletkezhet ilyen, de ez egy következő lépés. Megkérdezi, hogy mi az utolsó ár, ameddig hajlandó elmenni az eladó?

**Miklovcsné Faragó Rózsa** elmondja, hogy a testület semmilyen érdemleges árat nem javasolt eddig, csupán a felajánlott árral szembeni kifogásokat hangsúlyozta.

**Kovács Bálint** a testület részére zárt tárgyalás elrendelését kéri, az eladó hagyja el az üléstermet.

Miklovcsné Faragó Rózsa távozik a teremből.

Néhány perc elteltével Konfár János képviselő visszahívja Miklovcsné Faragó Rózsát az ülésterembe.

**Szabó György Róbert** tájékoztatja Miklovcsné Faragó Rózsát, hogy a testület az értékbecslésben szereplő összeg dupláját ajánlja fel, azaz 3.764.444.- Ft-ot.

**Miklovcsné Faragó Rózsa** megállapítja, hogy nem kerek a szám, eredetileg 5 m Ft volt az elképzelése, de jelen esetben 4 m Ft-ot kér. Az eredeti árhoz képest, már 50 %-ot engedett az eredeti árhoz viszonyítva.

**Szabó György Róbert** szavazásra kéri a testületi tagokat, amely szerint a 4 m Ft vételárral ki ért egyet?

**Szabó György Róbert** elmondja, hogy a határozat elfogadása után az Ügyvédnöt meg kell kérni, hogy előszerződést kössön az eladóval.

**Szabó Mihály** felhívja a figyelmet, hogy rögzíteni kell a határozatban, hogy az eladónak a továbbiakban semminemű követelése a területtel kapcsolatban nincs, pl. a vetésre vonatkozóan. Felhatalmazza a polgármestert, hogy előszerződést kössön, a szerződés csak akkor lép hatályba, amennyiben a szennyvíztelep és az ahhoz kapcsolódó beruházáshoz a szakhatósági, illetve a tervező, kivitelező, a leendő üzemeltető részéről egyetértés van a területtel kapcsolatban.

**A képviselő-testület 7 igen szavazattal ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozza:**

**Jakabszállás Község Önkormányzata Képviselő-testülete**  
**85/2014. (X. 30.) határozata**

A szennyvíztisztító telep helyének kiválasztásáról döntés a „Jakabszállás Község szennyvízelvezetése és tisztítása szennyvízcsatorna hálózat és szennyvíztisztító telep létesítésével” című, KEOP-1.2.0/B/10-2010-0080” jelű projekthez szükséges földterületről.

Jakabszállás Község Önkormányzata Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a „Jakabszállás Község szennyvízelvezetése és tisztítása szennyvízcsatorna hálózat és szennyvíztisztító telep létesítésével” című, KEOP-1.2.0/B/10-2010-0080” jelű projekthez szükséges földterületet Miklovicsné Faragó Rózsától (6078 Jakabszállás, Deák Ferenc utca 11. sz.) 4.000.000.- Ft, azaz Négy millió forintért vásárolja meg. Eladó tudomásul veszi, hogy a vevő a végleges adásvételi szerződés megkötésére csak azzal a feltétellel köteles, ha a tervezett megépülő szennyvíz-tisztító telep és a hozzá szorosan kapcsolódó beruházásokhoz (pl.: ivóvíz ellátás, tisztított szennyvíz elvezetés, elektromos energia ellátás, szilárd útburkolat megépítése, földtani vizsgálat, régészeti feltárás, helyi építési szabályzat módosítása, környezetvédelmi és egyéb hatástanulmányok, stb.) valamennyi a jogszabályokban előírt jogerős szakhatósági engedéllyel rendelkezik és azt vevő vagy képviselője azt fizikailag átvette az illetékes szakhatóságoktól. Amennyiben bármely olyan körülmény következne be, amely a tervezett beruházás megvalósításának akadályát képezné, úgy a vevő egyoldalú jognyilatkozattal jogosult a szerződéstől elállni, mely esetben az eladó nem jogosult arra, hogy a vevővel szemben az elállásra tekintettel bármilyen követelést támasszon.

Megbízta Szabó György Róbert polgármestert, hogy az előszerződés elkészíttetéséről intézkedjen.

**Felelős:** Szabó György Róbert polgármester

**Határidő:** azonnal

## **Bejelentések:**

**Szabó György Róbert** bejelenti, hogy az I. sz. háziiorvosi állásra a pályázati kiírás megjelent, már volt is egy érdeklődő. A benyújtási határidő: 2014. október 17-ben van meghatározva. Inkább vállalkozóként támogatja az önkormányzat az állás betöltését.

**Tánczos László** javasolja, hogy olyan szerződést kell kötni, amiben elkötelezi magát a háziorvos, hogy huzamosabb ideig (5-10 évig) itt marad, és akkor jutalmat kap. A lakosság szempontjából az egyik legrosszabb, ha évenként váltogatni kell az orvost.

**Szabó György Róbert** elmondja, hogy a „Kecskeméti Hivatásos Tűzoltóparancsnokság a téli időjárás okozta veszélyhelyzetek megelőzése, illetve hatékony kezelése érdekében 2014. november 14-ig pontosítani kívánja az ide vonatkozó adattárát. Az élet és az anyagi javak védelme érdekében a téli időjárási körülmények között is gondoskodni kell a bel- és külterületi utak járhatóságáról, a lakosság alapvető élelmiszerekkel történő ellátásáról.” E tájékoztatás figyelembevételével 2014. november 7-ig árajánlatokat kér az önkormányzat, mely adatokat jelenteni kell a Katasztrófavédelem részére.

**Szabó Mihály** elmondja, hogy a Petőfi Népében a szociális tűzifával kapcsolatban cikk jelent meg. Felhívja a figyelmet, hogy olyan rendelet és bizottsági munka kerüljön ki, amely részletesen tárgyalja, hogy ki részesülhet belőle.

**Tánczos László** megjegyzi, hogy ezt már megszavazta a testület.

**Szabó György Róbert** felhívja a figyelmet, hogy ebben a témában rendeletet kell alkotni.

**Kovács Bálint** javasolja, hogy az Egészségügyi és Szociális Bizottság döntsön ebben a kérdéskörben.

**Tánczos László** javasolja, hogy alakítsák meg az Egészségügyi és Szociális Bizottságot.

**Szabó György Róbert** megjegyzi, hogy a bizottságnak jelenleg még csak két tagja van, és csak az SZMSZ jogerőre emelkedése után lehet véglegesen megalakítani a bizottságot.

**Hegedűs Gáborné** kijelenti, hogy az alpolgármester nem lehet tagja bizottságnak, mert ugyanazok a feltételek vonatkoznak rá is, mint a polgármesterre.

**Szabó Mihály** elmondja, hogy Lakitelken a Képviselő-testület állapította meg, hogy ki kaphat.

**Szabó György Róbert** megkérdezi, hogy miért nem a testület dönt? A környező hasonló településeken hogyan szabályozták, pl. Kunszálláson ezt a kérdést? Mi a buktató? Egy vállalkozó már megkereste e kérdésben, aki szállítana tűzifát. Azt mondta neki, hogy csak abban az esetben adjon be pályázatot, ha az adott helyszínre kiszállítja. November hónapban nagy gondot jelent az, hogy a közfoglalkoztatottak munkaviszonya október 31-el megszűnik.

**Tánczos László** megjegyzi, hogy 2 m<sup>3</sup>-nél többet nem kaphat senki sem.

**Kovács Bálint** megkérdezi, hogy ez a mennyiség családra, vagy főre vonatkozik?

**Szabó György Róbert** elmondja, hogy aki részesül szociális ellátásban az kaphat.

**Konfár János** figyelmeztet arra, hogy nehogy abba a hibába csússzon a testület, hogy a tűzifa megérkezik, a rendelet pedig nincsen elkészítve.

**Szabó Mihály** megkérdezi, hogy mikor kapjuk a pályázati pénzt?

**Hegedűs Gáborné** felhívja a figyelmet, hogy rendelet írja elő, hogy kizárólagosan honnan lehet megvásárolni a szociális célra felhasználható tűzifát.

**Szabó György Róbert** elmondja, hogy decembertől februárig szól a kiírás. Javasolja a Családsegítő Szolgálatot és a Gyermejjóléti Szolgálatot is bevonni az elosztás előzetes kidolgozásába.

**Szabó Mihály** véleménye szerint a szociális ügyekkel foglalkozó munkatársaknak is vannak adataik.

**Szabó György Róbert** véleménye szerint kisebb műhelymunkát kell végezni, majd kibővíteni a kört.

**Tánczos László** egyetért, hogy készítsék elő a hozzáértők.

**Szabó György Róbert** megjegyzi, hogy bármennyire is elő lesz készítve, bizonyára lesz így is olyan, aki elégedetlen lesz a szétosztással.

**Szabó Mihály** elmondja, hogy a Tisza-Kunsági Vízgazdálkodási Társulat ülésén elhangzott, hogy a csatornákkal kapcsolatos teendőket senki sem akarja átvenni. Még a 2011. évi kormányrendelet van érvényben. Nagy a káosz, erről később tájékoztatja a testületet. Volt egy megállapodás, ha gazos a temető, vagy a csatorna, akkor a tulajdonos feladata a karbantartás. Nem biztos, hogy mindenütt az önkormányzat a felelős.

**Szabó György Róbert** elmondja, hogy az 54. út alatt átvezetett vizet, az újonnan kialakított csatornába engedik, annak a kitakarítása is az önkormányzat feladata most.

**Konfár János** megjegyzi, hogy ebben a kérdésben sem lehet jó döntést hozni. Sok mezőgazdasági termelő nem foglalkozik a kérdéssel, de a földjére nem engedi, hogy a vizet ráengedjék.



**Szabó György Róbert** javasolja a csatorna mellett víztározót elhelyezni és beleengedni a sok felgyülemlett vizet. A helyszíni szemle során megállapítást nyert, hogy a helvéciai határútnál még állt a víz és nem tudott hova lefolyni. A település alatt közvetlenül helyet csináltak a munkások a víznek, de ennek ellenére nem tudott tovább folyni, így megállt a mezőgazdasági területeken.

**Tánczos László** elmondja, hogy ma olyan területen nem áll meg a víz, ami 30 évvel ezelőtt szántó volt. Régebben nádterületen kukoricát termeltek. A természetnek vannak alaptörvényei. A II. körzetben tómeder volt, ma szőlőültetvény van rajta. A „Felföldi” gyep is egybefüggő vízállásos terület volt régen.

**Konfár János** elmondja, hogy a Kiskőrösi út előtt 50 m-re a víz útja el van zárva már 2010 óta, és nem tud átfolyni az út alatt.

**Szabó György Róbert** elmondja, hogy a helvéciai határútnál teljesen üres a tómeder. Az út mellett lévő halastóba be lehetne engedni a vizet néhány gyűrű elhelyezésével, mivel a tulajdonos nem használja.

**Tánczos László** megjegyzi, hogyha annyira lent van, az nem talajvíz.

**Szabó Mihály** elmondja, hogy a Bogárzó és a hasonló alacsonyan fekvő területekre nem adnak támogatást.

**Konfár János** megjegyzi, hogy 10 pincéből nem fér bele a halastóba a víz. A Ludas tó területére nagyon sok víz elférne, utoljára 2010-ben volt benne sok.

**Szabó György Róbert** megkérdezi, hogy nyitott-e a csatorna arra? Javasolja a Katasztrófavédelemmel hosszútávra felvenni a kapcsolatot.

**Kovács Bálint** nem ért egyet a javaslattal.

**Szabó Mihály** véleménye szerint visszaadják a feladatot az önkormányzatnak. Megkérdezi, hogy kedden – a 9 órás tárgyaláson - a mai döntéssel előbbre halad-e a szennyvíz beruházás ügye?

**Szabó György Róbert** elmondja, hogy a rendezési tervet módosítani kell, valamint a biodiverzifikációs megfelelésnek is eleget kell tenni.

**Konfár János** véleménye szerint nem lesz semmi probléma ezzel a témával kapcsolatban.

**Szabó György Róbert** a vízjogi engedélyezés megszerzése lesz még fontos feladat. A fordulók ügyében még tárgyalni kell, valamint arról, hogy az infrastruktúrát merre akarják vinni. A két álláspont összejön-e?

**Konfár János** véleménye szerint, ha mindent jól csinálnak, akkor nem lesz semmi probléma.

**Kovács Bálint** megkérdezi, hogy a tervező mit javasol?

**Szabó György Róbert** elmondja, hogy mindkét helyen be van jelölve az út azzal le van egyeztetve.

**Kovács Bálint** véleménye szerint, akkor minden egyértelmű.

**Kovács Bálint** véleménye szerint, akkor minden egyértelmű.

**Szabó György Róbert** elmondja, hogy a Mező utca folytatásában lévő jobbra kanyarodó útnál, az út bal oldalán van egy villanyoszlop, így csak az út jobb oldalán lehet földterület megvásárlást végrehajtani, illetve az út felső szakaszán a balra kanyarodásnál a Fazekas István birtokából lehet területet venni.

**Konfár János** elmondja, hogy amikor a Jakabszállás – Kecskemét közötti kerékpárútnak a kisajátítást végezték, akkor mást mondtak a kisajátítással kapcsolatban.

**Szabó György Róbert** elmondja, hogy a Rigó vendéglős e-mailben jelezte, hogy a kerékpárutat ne a vendéglője előtt vezessék el. Ezzel a kifogással nem tud mit kezdeni egy jogerős engedély birtokában.

**Szabó Mihály** megjegyezte, hogy a pályázat benyújtásra készen van, a kiírásra kell várni.

**Forczekné Tóth Csilla** megkérdezi, hogy a vagyonyilatkozatot kinek kell leadni?

**Szabó György Róbert** elmondja, hogy eddig is a jegyző asszonynak kellett, továbbra is oda kell leadni. Kéri, hogy minden képviselő az adóazonosító jelét a jegyző részére adja át.

Több kérdés, hozzászólás nem volt, **Szabó György Róbert** polgármester megköszöni a megjelenést és a rendkívüli testületi ülést berekeszti.

Kmft.

  
Szabó György Róbert  
polgármester



  
Hégedüs Gáborné  
címzetes főjegyző



Jakabszállás Község Polgármestere

## MEGHÍVÓ

Jakabszállás Község Önkormányzata Képviselő-testülete  
**2014. október 30-án csütörtökön 16 órai kezdettel**  
rendkívüli ülést tart a Polgármesteri Hivatal tanácskozó termében, melyre meghívom.

### Napirendi pontok:

1. A szennyvíztisztító telep helyének kiválasztásáról döntés a „Jakabszállás Község szennyvízelvezetése és tisztítása szennyvízcsatorna hálózat és szennyvíztisztító telep létesítésével” című, KEOP-1.2.0/B/10-2010-0080” jelű projekthez szükséges földterületről.  
**Előadó:** Szabó György Róbert polgármester.

2. Bejelentések.

Jakabszállás, 2014. október 16.



  
Szabó György Róbert  
polgármester

6078 Jakabszállás, Petőfi Sándor u. 14.  
☎ 76/581-800 Fax: 76/581-802  
+ 36 20 939 23 98  
polgarmester@jakabszallas.hu

## J E L E N L É T I Í V

**Jakabszállás Község Önkormányzata Képviselő-testülete  
2014. október 30-án 16.00 órakor tartandó rendkívüli ülésére**

- |    |                                  |                              |
|----|----------------------------------|------------------------------|
| 1. | Bukovszki Sándorné               | <i>Bukovszki Sándorné</i>    |
| 2. | Forczekné Tóth Csilla            | <i>Forczekné Tóth Csilla</i> |
| 3. | Konfár János                     | <i>Konfár János</i>          |
| 4. | Kovács Bálint                    | <i>Kovács Bálint</i>         |
| 5. | Szabó György Róbert polgármester | <i>Szabó György Róbert</i>   |
| 6. | Szabó Mihály                     | <i>Szabó Mihály</i>          |
| 7. | Tánczos László                   | <i>Tánczos László</i>        |

### MEGHÍVOTTAK:

- |     |                                   |                        |
|-----|-----------------------------------|------------------------|
| 8.  | Hegedüs Gáborné címzetes főjegyző | <i>Hegedüs Gáborné</i> |
| 9.  | .....                             | .....                  |
| 10. | .....                             | .....                  |
| 11. | .....                             | .....                  |
| 12. | .....                             | .....                  |
| 13. | .....                             | .....                  |
| 14. | .....                             | .....                  |
| 15. | .....                             | .....                  |
| 16. | .....                             | .....                  |

## Nem hiteles tulajdoni lap

Nem hitele

Nem hiteles tulajdoni lap

Kecskeméti Járási Földhivatal  
Kecskemét 6000, Focske utca 25

Oldal: 1.

Nem hiteles tulajdoni lap - Szemle másolat

Megrendelés szám: 30005/93411/2014

2014. 10. 22

JAKABSZÁLLÁS

Szektor : 61

Külterület 0147/295 helyrajzi szám

I. RÉSZ

1. Az ingatlan adatai:

alrészlet adatok

művelési ág/kivett megnevezés/

m.n.o

terület ha m <sup>2</sup>	kat. t. jöv. k. fill.	alrészlet adat ter. kat. j ha m <sup>2</sup> k. fi
------------------------------	--------------------------	----------------------------------------------------------

. szántó

0  
II. RÉSZ

1.3587

8.97

3. tulajdoni hányad: 1/1

bejegyző határozat, érkezési idő: 66267/1998.12.21

jogcím: adásvétel

jogállás: tulajdonos

név : Miklóvicsné Faragó Rózsa

sz.név: Faragó Rózsa

szül. : 1960

a.név : Mészáros Ilona

cím : 6078 JAKABSZÁLLÁS Deák Ferenc utca 11

III. RÉSZ

1. bejegyző határozat, érkezési idő: 47438/1998.05.19

Önálló szöveges bejegyzés a 0147/166 és 0147/255 helyrajzi számok megosztásából keletkezett.

2. bejegyző határozat, érkezési idő: 43084/2002. 2001.11.14

Önálló szöveges bejegyzés jakabszállás község külterület állami földmérési digitális alaptérkép alapján az ingatlan-nyilvántartás átalakítása.

3. bejegyző határozat, érkezési idő: 59229/2/2006.08.22

Önálló szöveges bejegyzés az I/1 alatti ingatlan művelési ága szőlő és útról szántóra változott.

TULAJDONI LAP VÉGE

Nem hiteles tulajdoni lap

. lap